**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/13-01 от 23 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-10/22 в отношении адвоката**

**К.И.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

26.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

Как следует из представления, 21.09.2022 г. в АПМО поступила копия протокола от 02.09.2022 г. и постановления об отводе адвоката К.И.И. от 02.09.2022 г. по уголовному делу в отношении П.А.А., рассматриваемого В. городским судом, согласно которым в прениях П.А.А. просил признать его невиновным и оправдать, а адвокат просил о применении принудительных мер медицинского характера, что повлекло отвод адвоката судом.

26.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3601 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.И.И. нарушения пп. 3 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что выступая в судебных прениях 02.09.2022 г. по уголовному делу в отношении П.А.А., занял позицию противоположную позиции своего подзащитного.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, не усматривая в своих действиях отступления от правил осуществления профессиональной деятельности, не опровергая фактических обстоятельств, отражённых в протоколе судебного заседания В. городского суда М. области от 02.09.22г. и постановлении от 02.09.22г., и подчеркнув, что в рассматриваемом случае участвовал в уголовном судопроизводстве по назначению суда, а не по соглашению с подзащитным П.А.А.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Материалами дисциплинарного дела подтверждается, что защитник отступил от позиции подзащитного о своей невиновности, допустив возможность применения к подсудимому П.А.А. принудительных мер медицинского характера, что является прямым нарушением требований пп.3) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.2) п.1 ст.9 КПЭА и лишает правового смысла конституционную гарантию получения каждым квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве. Адвокат действовал вопреки публичной функции защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, и в ходе дисциплинарного разбирательства продемонстрировал непонимание значения п.8 ст.10 КПЭА, обязывающего исчерпать средства защиты доверителя в соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст. 8 КПЭА независимо от принятия поручения по соглашению с подзащитным либо по назначению суда.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

Своими действиями адвокат К.И.И. умалил авторитет адвокатуры как носителя конституционно-значимой публичной функции, действуя вопреки правовой позиции и законным интересам своего подзащитного, профанируя институт защиты по назначению в состязательном уголовном процессе.

Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенный адвокатом К.И.И. проступок носит чисто формальный характер. Совет не может обойти вниманием тот факт, что адвокат полагает свои действия при осуществлении защиты П.А.А. правильными и соответствующими требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката К.И.И. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде предупреждения (решение № 13/25-36 от 22 августа 2022г.).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» К.И.И. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.2 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 3 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившиеся в том, что выступая в судебных прениях 02.09.2022 г. по уголовному делу в отношении П.А.А., занял позицию противоположную позиции своего подзащитного.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката К.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет …..
4. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что К.И.И. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов